

ШКОЛА ТРУДОВОЙ ДЕМОКРАТИИ  
ИНСТИТУТ ПЕРСПЕКТИВ И ПРОБЛЕМ СТРАНЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК

**ТРУДОВАЯ  
ДЕМОКРАТИЯ**

**№ 37**

=====

Материалы к учебным семинарам  
Школы трудовой демократии

Ракитская Галина Яковлевна  
Ракитский Борис Васильевич

# **Право на труд**

Москва, 2001

Ответственный за выпуск:  
Б.В. Ракитский

**Трудовая демократия. Выпуск 00.** РАКИТСКАЯ Г.Я.,  
РАКИТСКИЙ Б.В. - ПРАВО НА ТРУД. - М.: Институт пер-  
спектив и проблем страны. 2001. 60 стр.

**Школа трудовой демократии при ИППС**  
117571, Москва, пр.Вернадского, 113-244  
Телефон/факс: (095) 434-52-80

## Значение слов (понятий)

**ДОСТОИНСТВО** - одна из основных социальных ценностей, фиксирующая общепризнанную за каждым человеком достаточность оснований претендовать на уважение его значимости для человеческого сообщества. Достоинство - одна из фундаментальных реалий гуманистического общества.

**ДОСТОИНСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ** (другие названия его же: **чувство собственного достоинства, достоинство личности**) - реалистическое осознание человеком своего достоинства, своей значимости в обществе, умение сопоставить своё действительное положение в обществе с должным, проистекающим по меньшей мере из принципов гуманизма.

**ДОСТОЙНОЕ ЧЕЛОВЕКА СУЩЕСТВОВАНИЕ** - условия жизни в обществе, обеспечивающие сохранение и воспроизведение достоинства как постоянной компоненты (составной части) образа жизни.

**ЗАКОН** - государственный нормативный акт, конкретизирующий конституцию в целях её практического осуществления или (если государство не имеет конституции) волю высшего уровня государственной власти. В силу такого своего предназначения закон, во-первых, не может (не должен) противоречить конституции и, во-вторых, наделён свойством верховенства во всей системе властных государственных регуляторов. Закон сам может выступать источником права для конкретизирующих его и не противоречащих ему нормативных актов.

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО** - 1) система (совокупность) всех правовых норм, действующих в данном государстве; 2) сама деятельность органов, наделённых государством полномочиями принимать (устанавливать, издавать) законы.

**ЗАКОН ФЕДЕРАЛЬНЫЙ** - закон, изданный (принятый) федеральным государством и действующий на всей территории федерального государства.

**ЗАКОН СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ** - нормативный акт, принятый субъектом федерации и действующий на его территории на основаниях, определённых Конституцией федерации. В Российской Федерации такие основания определяются статьями 71, 72 и 73 её Конституции, устанавливающими пределы и предметы ведения федерации и субъектов федерации. Трудовое законодательство отнесено к предметам совместного ведения федерации и её субъектов.

**КОДЕКС ЗАКОНОВ** - единый законодательный акт, результат приведения в систему законов, регулирующих какую-либо обширную область (сферу) общественных отношений. Так, имущественные отношения регулируются Гражданским кодексом, семейные - Семейным кодексом, земельные - Земельным кодексом, социально-трудовые Трудовым кодексом и т.д.

**КОНСТИТУЦИЯ** - основной (основополагающий) закон государства, закрепляющий основы общественного строя; права и свободы граждан; государственное устройство; полномочия основных (высших) институтов государственной власти (глава государства, правительство, законодательные органы, высшие суды) и полномочия местной власти.

**ПРАВО** - 1) совокупность устанавливаемых и охраняемых государственной властью норм и правил, регулирующих отношения людей в обществе.

2) Тем же словом - право - называется наука, изучающая эти нормы и правила.

3) Тем же словом называется охраняемая государством, узаконенная (описанная в виде норм и правил) возможность чем либо пользоваться, владеть, распоряжаться или же что-либо конкретное свободно, беспрепятственно делать, осуществлять. *(Например, Право голоса;*

*Право избирать и быть избранным; Право на труд; Право на жилище и т.п.).*

4) Тем же словом называется общепризнанная возможность действовать, поступать определённым образом. *(Например, право требовать объяснений и т.п.).*

5) Тем же словом называют причину, основание действий *(например, говорю это с полным правом и т.п.).*

**ПРАВООТНОШЕНИЯ** - отношения людей в обществе с использованием права.

**ПРАВОПОРЯДОК** - 1) порядок отношений в обществе, закреплённый в нормах права;

2) фактическое состояние отношений в обществе, соответствующее нормам права.

**ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ** - процесс осуществления права, обеспечение применения его норм и правил на практике, то есть в реальных правоотношениях.

**ТРУД** - целесообразная общественно полезная и общественно организованная деятельность.

**ЮРИДИЧЕСКИЙ** (от латинского *juridicus* - судебный) - правовой.

**ЮСТИЦИЯ** (от латинского *justitia* - справедливость, законность) - 1) правосудие; 2) система судебных учреждений, судебное ведомство.

# **СТЕРЖНЕВОЙ ВОПРОС ИСТОРИИ: кто есть трудящийся - человек или рабочая сила?**

## ***Эксплуатация как система***

С давних времён и до сих пор общество устроено так, что в нём есть господа и подчинённые. Господа - это те, кто составляет реально господствующие в обществе группы, решающие основные вопросы власти в обществе и в хозяйстве. В руках господствующих социальных групп сосредоточен контроль над основными ресурсами, над производством и распределением эффекта от производства. Место подчинённых социальных групп определяется господами. Основное предназначение подчинённых - быть средством, обеспечивающим эффект, выступать в ходе распределения этого эффекта отдающей, донорской стороной.

Сознательно выстроенная и сознательно поддерживаемая и защищаемая система принудительного социального донорства - это система социальной эксплуатации. Эксплуататоры - господствующие социальные группы. Эксплуатируемые - социальные группы, принуждаемые общественной системой к социальному донорству в пользу эксплуататоров.

В эксплуататорских обществах труд оказывается одним из главных объектов эксплуатации. В разные исторические эпохи самыми распространёнными (типичными) были разные способы эксплуатации труда. Хотя в одном и том же обществе обычно одновременно используются несколько способов эксплуатации труда.

Названиями наиболее распространённых (типичных) способов эксплуатации труда метятся в истории общества и эпохи. К примеру, рабство, крепостничество, эпоха наёмного труда. А названия основных эксплуататорских групп дали наименования типам общественного устрой-

ства: рабовладельческий строй, феодальный строй, капиталистический строй...

Эксплуатация как система отношений (как генный код общественного устройства) формирует отношения эксплуататора и эксплуатируемого, исходящие не из представлений типа “все мы - люди”, “все люди от природы равны” и т.п., а из намерений эксплуататора принудить эксплуатируемого к донорству в свою пользу. Трудящийся оказывается в системе таких представлений, интересов и намерений не более, чем **средством** для достижения целей эксплуататора. Способность быть таким средством, или способность к труду, заданному эксплуататором, вот что интересует эксплуататора, если и не единственно, то главным образом.

### ***Рабство, крепостничество, феодализм, капитализм***

Древние греки, давшие шедевры философии, искусств и литературы, древние римляне, прославленные в веках ещё и “римским правом”, - были рабовладельцами. Они вели войны ради захвата рабов, торговали рабами, как и всяким другим имуществом. Да что древние! В США рабство и работорговля официально были отменены только в 1863 г. В странах Южной Америки рабство держалось ещё дольше. Рецидивы рабства и рабского труда в общественно значимых масштабах возникали в XX веке в фашистских государствах Европы (гитлеровская Германия и сталинский СССР).

Миропонимание рабовладельца **абсолютно противопоставляет** человеческое достоинство, человеческие занятия, гражданские обязанности, гражданские права и свободы, интеллектуальную деятельность, с одной стороны, и физический труд - удел рабов, с другой стороны. Занятый физическим трудом, по представлениям даже таких гениев, как Платон, Аристотель, Цицерон, по самой своей природе не пригоден к исполнению гражд-

данских обязанностей, умственной работе, не может и не должен обладать человеческим достоинством.<sup>1</sup>

Идеолог рабочего движения Фридрих Энгельс (1820 - 1895) отметил: **“Рабство** - там, где оно является господствующей формой производства, - превращает труд в рабскую деятельность, то есть в занятие, бесчестящее свободных людей”<sup>2</sup>. Заметьте, не сам по себе труд, не какой-то особенный вид труда (или профессия), а рабство как система эксплуатации порождает бесчестие людей, ставит одних ниже других, дискриминирует<sup>3</sup> людей по роду занятий.

Не далеко от рабовладельца и раба ушли феодал и эксплуатируемый им крестьянин. Даже там, где крепостное право отсутствовало, феодал силой заставлял крестьянина работать на поддержание привилегированного положения господина. Феодал признавал некрепостного

---

<sup>1</sup> *Кстати, товарищи современные российские рабочие, не кажется ли вам, что вы рассуждаете как платоны и цицероны, когда не так уж и редко с полной убежденностью доказываете, что рабочие не могут и никогда не смогут управлять производством?*

<sup>2</sup> *К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. Изд.2-е. М: 1961. Том 20, с.643.*

<sup>3</sup> *Дискриминация (от латинского *discriminatio* - различение) - ущемление, умаление прав, свобод, лишение равных с другими социальных оснований жизни в обществе, проистекающее из объявления или фактического признания каких-либо свойств человека или общности (группы) людей достаточной причиной для насильственно (принудительно) устанавливаемого и осуществляемого угнетения (социального лишения). Примеры дискриминации в СССР: фактический запрет на некоторые профессии для беспартийных, запрет на прописку в столице, запрет принимать на работу на оборонные предприятия лиц, имеющих родственников за границей, дискриминация “бывших в плену”, “бывших на оккупированной территории”, установление предельного процента евреев в штате научных и учебных заведений и т.п. Примеры дискриминации в современной России: преследования со стороны администрации за членство в неугодных администрации профсоюзах (документально зафиксировано прокуратурой на АО АвтоВАЗ); принятые администрацией ЗИЛа требования заказчика - Московской патриархии Русской Православной Церкви - допускать к исполнению заказа только крещёных православных рабочих, не допускать к литью колоколов для Храма Христа Спасителя в Москве некрещёных, неправославных и атеистов (об этих фактах сообщалось в телевизионных новостях, - кстати, без малейшего осуждения факта дискриминации за убеждения).*

крестьянина юридическим лицом, но лицом, полностью подвластным и подсудным феодалу. Да к тому же и земля, от трудов на которой кормились крестьяне и их семьи, была собственностью феодала. Эта собственность приносила феодалу доход (ренту) в форме барщины или оброка. Крестьянин для феодала есть средство получать ренту.

Крепостничество - крайняя форма феодальной зависимости, отменённая в России лишь 19 февраля 1861 года. Крепостничество держит крестьян в полурабской, в почти рабской зависимости. Купля-продажа крепостных помещиками - это говорит само за себя!

Капитализм возникал под лозунгами освобождения трудящихся от рабства и крепостничества, от личной зависимости от феодала. Нарождающийся капитализм в очередной раз сотрясал идейные основы общественного мироустройства.

В своё время массовое восприятие рабами несправедливости и бесчеловечности рабства вылилось в новые религиозные представления о **равноценности людей** перед богом (христианство и другие мировые религии). Несправедливость феодальной зависимости и крепостничества также не могла быть принята угнетёнными и эксплуатируемыми как нечто естественное (данное самой природой) и вечное (не подлежащее переменам и отмене). Зарождались и возобновлялись крамольные мысли и вопросы. Такого, например, типа: “Когда Адам пахал, а Ева пряла, кто тогда был господином?”

Мощной и освободительной, революционной антифеодальной идеей стала идея **равенства людей от природы, а отсюда - и разумности их равноправия в обществе**. Идеология (система массово воспринятых представлений) нарождающегося капитализма отлилась в лозунги “Свобода! Равенство! Братство!”. Под этими лозунгами свершилась Великая Французская революция - самая последовательная антифеодальная, буржуазная революция

Но от лозунга, отражающего намерения и стремления, до фактической жизни, скроенной по меркам реальных возможностей и реальных различий интересов, - большая дистанция. Утвердившийся у власти капитал наполнил лозунги великой антифеодальной революции таким содержанием, которое сделалось новой системой эксплуатации труда - системой отношений капитала и наёмного труда.

### ***Эксплуатация наёмных***

Капитал основал общественное производство ***на господстве*** в нём крупной частной собственности, ***нанимающей*** (покупающей) для своего практического функционирования рабочую силу. Система наёмного труда стала новой (постфеодальной) типичной формой отношений господства-подчинения.

В сравнении с феодализмом (а тем более в сравнении с рабством и крепостничеством) взаимоотношения эксплуататора и эксплуатируемого изменились разительным образом. Капиталу не нужны ни раб, ни крепостной, ни лично от капиталиста зависимый работник. Почему? Потому, что эксплуататорский доход (эффект от принудительного социального донорства) даёт капиталу машинная фабрика, производящая конкурентоспособный продукт. Фабрика - комбинация факторов производства (машин, оборудования, природных ресурсов, рабочей силы, организационных принципов и схем, управленческой деятельности). Рынок, объединяющий всех товаропроизводителей в единое хозяйство, - динамичен, подвижен, для каждого конкретного товаропроизводителя не до конца понятен, не совсем предсказуем, неожидан, рискован. Комбинирование факторов производства должно стать настолько гибким и оперативным, чтобы не отстать от перемен рынка, уметь приспособиться к сюрпризам, загадкам и коварству беспощадной рыночной конкуренции. Раб, крепостной, лично зависимый работник - они, с точки зрения постоянно конкурирующего капитала, слишком негибкие

формы такого фактора, как рабочая сила. В таких формах рабочая сила была бы не только производственным ресурсом, но и немалой обузой для капитала. Капиталу желательно располагать возможностями *в любой момент* купить *любую* нужную рабочую силу, притом *не навсегда, а на время*, чтобы не быть потом озабоченным продажей рабочей силы, которая больше для производственных комбинаций не нужна. В этих потребностях капитала - суть найма.

Вот отсюда и проистекает отстаивание капиталом буржуазных (либеральных) прав и свобод. Человек должен быть лично свободен, юридически независим, равноправен.<sup>4</sup> За судьбу такого работника капитал ответственности не несёт. Впрочем, и рабовладелец, и феодал, и крепостник освобождались по существу от ответственности за своих эксплуатируемых работников. Но цивилизация шагнула вперёд и принесла эксплуататору новые удобства, и среди них - социальную фигуру временно нанятого, которого в любой момент можно приобрести и от которого в любой момент легко избавиться.

Найм преобразовал общественную **форму** отношений эксплуатации, полностью сохранив и развив их **суть**.

**По форме** на рынке труда свободный гражданин совершенно добровольно заключает контракт с владельцем рабочего места о выполнении определённого круга функций в течение определённого времени за вполне определённое вознаграждение. Сделка как сделка. При желании нанятому можно внушить, что он точно такой же собственник, как и капиталист: у капиталиста капитал выглядит как машины, технологии, патенты, а у работника - как рабочая сила (способность непосредственно произво-

---

<sup>4</sup> **Заметьте-ка: капиталу нужно не социальное равенство, то есть не равнокачественное положение с другими в собственности, власти, средствах существования, защищённости от опасностей бедности, безработицы, бездомности, безземельности и т.п. Капиталу необходимо и достаточно равноправия, равенства перед законом, не учитывающим реального социального неравенства. Капиталу достаточно и необходимо РАВНОПРАВИЕ НЕРАВНЫХ.**

дить). Можно ещё убедить работника, что имеет место никакой не найм, никакая не продажа рабочей силы, а партнёрское объединение капиталов, партнёрское сотрудничество.

**По существу** же нанимающий работодатель рассматривает и нанимающегося, и тем более уже нанятого работника как недостающую добавку в коктейле (комбинации) производственных элементов. Работник нужен работодателю исключительно **как средство** для того, чтобы действовали машины, чтобы не вышли из-под контроля технологические процессы. Работник дополняет технику и технологии, без него они мертвы или неподконтрольны, могут пойти в разнос.

Вот в этом своём качестве живой и соображающей добавки к неживым факторам производства наёмный работник только и нужен капиталу. Таково машинное (индустриальное) и современное информационное (постиндустриальное) производство.

### ***В чём же проблема?***

Казалось бы, ну и что тут такого? Так устроен производственный процесс, ничего с этим в ближайшем будущем не поделаешь. Но в том-то и дело, что, во-первых, сам производственный процесс уже давно можно строить в расчёте не на зомбированного человека, а на человека-личность. А во-вторых, для работника не всё равно, может или не может он во взаимоотношениях с работодателем проявлять не только свои свойства рабочей силы (знать, уметь, соблюдать дисциплину), а весь спектр своих личностно-человеческих свойств и интересов. Для работника не всё равно, обязан или не обязан работодатель уважать его человеческое достоинство, считаться или не считаться с его гражданскими правами (включая профсоюзные и политические права), с жизненными обстоятельствами.

Это многовековая проблема. И стоит она, начиная от рабства и крепостничества и кончая самым современным

и самым цивилизованным капитализмом, принципиально (то есть в своём корне) одинаково:

**кто есть трудящийся -  
человек или рабочая сила?**

И пока всё общественное устройство базируется на эксплуатации, эта гуманитарная<sup>5</sup> по своему существу проблема именно так и будет стоять.

Конечно, применённый нами метод противопоставления, метод “или - или” уместен в основном **для обозначения существа** проблемы. Он высвечивает крайности, те полюса решения проблемы, к которым тяготеют, с одной стороны, эксплуататоры, а с другой, - эксплуатируемые трудящиеся. В жизни стопроцентные крайности встречаются как исключения (как в России, Салтычиха<sup>6</sup>, например). Правилom же является соединение человечности и бесчеловечности. В разных соотношениях в разные исторические времена и при разных исторических обстоятельствах.

Каковы пропорции человечности и бесчеловечности в реальном жизненном положении эксплуатируемых трудящихся? От чего или от кого зависят эти соотношения? В каких формах такие соотношения возникают и существуют? Как и в какую сторону могут меняться и меняются?

Эти и связанные с ними вопросы, а также ответы на них собраны в той сфере общественных знаний и реальной общественной практики, которая называется **ПРАВОМ НА ТРУД**.

К более конкретному рассмотрению права на труд мы и переходим. Но подчеркнём ещё раз вывод, к которому нас подвело предшествующее обсуждение:

---

<sup>5</sup> Гуманитарный - значит, понятый с позиций человечности. Иногда в том же смысле говорят о “человеческом измерении” какой-либо проблемы.

<sup>6</sup> Салтычиха - помещица Подольского уезда Московской губернии Салтыкова Дарья Николаевна (1730-1801). Замучила более 100 своих крепостных. С 1768 г. находилась в монастырской тюрьме.

право на труд - это условия существования трудящегося человека в эксплуататорском обществе.

## ПРАВО В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА И В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

*Что такое право и нормы права?*

Понятие “**право**” располагается в том же ряду понятий, что и “правда”, “правильно”, “правильный”, “правило”. Все эти понятия предполагают существование некоего мерил (мерки), отделяющего правильное от неправильного.

Сфера существования права - всегда **общественная** сфера, сфера взаимоотношений между людьми, их группами, коллективами, организациями, народами. Скажем больше: право охватывает обычно всё общество целиком. Оно относится **к устройству жизни** людей в обществе, к установлению и поддержанию **порядка в жизни общества**.

Человечество поколение за поколением порождает и накапливает навыки, опыт, полезные традиции поддержания порядка в жизни. Накопленный уровень цивилизованности<sup>7</sup> называется культурой. Накапливается материальная, художественная, духовная культура. Накапливается она не где-то отдельно от конкретной повседневной жизни, а именно в формах этой жизни. Культура труда, культура быта, культура досуга - примеры сфер накопления культуры.

К сферам накопления культуры относится и порядок взаимодействий в обществе. Одна из высоких ступеней цивилизованности взаимодействий в обществе - **государственность**. Государственность - это способность

---

<sup>7</sup> *Цивилизованность (латинское *civilis* означает “гражданский”) - соответствие содержания чего-либо достигнутому обществом уровню развития. Быть цивилизованным - значит быть просвещённым, достаточно развитым по меркам данного общества.*

народа жить как сообщество, устойчивость (единство и самовозобновляемость) которого обеспечивается заведёнными и поддерживаемыми порядками. Эти порядки в масштабах народа, страны называются государством.

Право и есть одна из важнейших форм, в которых действует государство (организованность, порядок в масштабах общества). Другие формы государственного порядка - органы власти, армия, избирательная система и др.

Особенность права среди форм государственности состоит в том, что право - это совокупность устанавливаемых и охраняемых государственной властью **норм и правил**, регулирующих отношения людей в обществе. Так обычно определяется право и в словарях, и специалистами. Точнее, конечно, было бы подчеркнуть, что это не механическая, не случайно возникшая *совокупность*, а **система** норм и правил, то есть внутренне целостная совокупность.

Норма права - государственная установка. Если государство устанавливает какие-либо правила, то и они по существу есть нормы. Право, следовательно, есть способ определять, что, с точки зрения государства, является правильным во взаимоотношениях людей в данном, исторически конкретном обществе.

А право на труд, исходя из сказанного, - это система установленных и охраняемых на основах государственности норм и правил взаимоотношений людей по поводу трудовой деятельности (социально-трудовых отношений). При этом обратите внимание: нормы и правила, составляющие право на труд, касаются не одних только трудящихся, но и тех, кто их заставляет трудиться, мешает или помогает трудиться, защищает или нарушает нормальные (правильные) общественные условия трудовой деятельности, меняет или закрепляет существующие нормы и правила социально-трудовых взаимоотношений.

***Откуда берётся право? Что или кто является его источником? Ответ первый - доктрина естественного права.***

Ну, хорошо. Мы договорились, что право - продукт (и способ) деятельности государства. Государство устанавливает, что правильно и что неправильно во взаимоотношениях людей. Но оно-то откуда знает, что правильно или неправильно? Придумывает? Черпает сведения из секретных источников? Выбирает из предложенных кем-то разных вариантов?

На подобные вопросы уже давно сложились принципиально разные ответы (концепции, доктрины, подходы, теории). Однако при всей своей несхожести и даже непримиримости выпечены они по одному и тому же рецепту - по рецепту ***справедливости***.

Справедливость - ценность<sup>8</sup>, понимание того, как ***должно быть или как должно бы быть***. Вся великая сила и значимость справедливости заключается как раз в соединении, казалось бы, несоединимого: и того, что есть, и того, что должно бы быть, хотя его пока и нет.

Так уж устроено общество: существующий порядок одним нравится (и они хотели бы его сохранить, удерживать), а другим не нравится (и они хотели бы его изменить или вообще заменить другим порядком). Идеалы, идеологии - это представления о желаемом состоянии общества и основах его устройства. Они всегда разные, тем более, что (как мы уже обсудили выше) люди отличаются друг от друга не только (и больше всего не) индивидуальными характерами, а и тем, что одни эксплуататоры, а другие - эксплуатируемые. Сама система эксплуатации одним нравится, а другим -нет. Одни желают её сохранить и укрепить, а другие - ослабить и разрушить, заменить другой, менее жестокой, а лучше - неэксплуаторской.

---

<sup>8</sup> ***Ценности - то в общественном устройстве, чем люди дорожат как основами своего существования и развития.***

Борьба идей, идеалов, идеологий никогда не прекращается в обществе, пока оно сохраняет способность к развитию. Правоту своих представлений о том, какими **должны быть** порядки в обществе, каждая из борющихся сторон (идеологий) обосновывает справедливостью. Но у одних справедливость означает сохранение и укрепление основ сложившихся порядков, а у других справедливость означает существенную и даже коренную перемену сложившихся порядков.

Уже много-много веков борющиеся стороны убеждают друг друга в том, что именно их понимание справедливости - **единственно верное**. На убеждённости в единственной верности того или иного представления о справедливых общественных порядках строится и стоит концепция (доктрина, теория) **естественного права**. По этой концепции, и право на труд составляет часть естественного права.

Почему “естественное”? Потому что право предлагается воспринять как систему предписаний самой природы, самого природного и человеческого “естества”. Таково, мол, само наше и нашего мира устройство. А кто устроил? Да кто бы ни устроил, только не мы сами, не мы с вами. Тут варианты ответов разные, но это вариации на один мотив: не мы, а то, что выше нас, человеков.

**Вариант первый.** Господь устроил мир и предписал, как жить. В Библии это зафиксировано.

Есть в Библии и о праве на труд. Адам и Ева, прародители наши, ослушались Бога, и Адам получил наказание пожизненным трудом: “В поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю...”. В другом месте Библии рабство введено проклятием за поступок отца.

Верховным естественным законом многие мыслители объявляли божественный закон, внесённый богом в человеческий разум. Например, в странах с христианской верой естественное право объявлялось законом Моисея и Евангелия.

**Ещё один вариант.** Естественное право - это не что иное, как “естественное состояние” людской жизни; оно существовало до того, как люди начали выдумывать и навязывать друг другу общественные и государственные порядки. Ещё 25 веков назад древние китайцы развивали идеи дао (естественного хода жизни), согласно которым правителям не следует вмешиваться в естественный ход вещей. Естественная жизнь людей - это когда их желания скромны, формы жизни просты и безыскусственны. Всё в такой жизни само собой делается правильно и протекает нормально.

В древней и средневековой Европе представления о естественном происхождении права господствовали и одновременно ветвились, обрастали учётом всё новых и новых обстоятельств. Но в основе лежала идея предопределённости права его естественным происхождением. Сама природа определяет строй, порядки жизни людей в обществе. Правда, у одних мыслителей и толкователей темы это была природа, окружающая человека, у других - человеческая природа, у третьих - то и другое в смеси.

И вот что примечательно. Все сторонники естественного права находят обоснованность права в “естественной” справедливости, но справедливым из всего состава “естественного” считают только то, что им представляется должным быть. Однако одним представляется, что должны быть и “естественны” уже сложившиеся порядки, а другие полагают, что существующие порядки противостественны и надо всё в обществе переделать, чтобы восстановить “естественные порядки”. Естественнопредставления доктрина помогала сторонникам феодальных порядков защищать и укреплять эти порядки, а борцам с феодализмом - отстаивать революционные идеи и действия. Кстати, у нас в России и в Украине Феофан Прокопович помогал укреплять абсолютизм, используя одновременно и естественно-правовые доводы, и доводы от Писания. А русские революционеры А.Н.Радищев и де-

кабристы опирались на идеи естественного права в борьбе с абсолютизмом и крепостничеством.

**Третий вариант доктрины естественного права** - учение об **общественном договоре**. Оно коренится в вовлечении человеческой природы в круг “естественных” оснований права. Но, строго говоря, (заметьте это!) **природы отдельного человека, а не природы людского сообщества**. Ещё Эпикур (Древняя Греция, IV-III века до рожд.Хр.) учил: “Справедливость, происходящая от природы, есть договор о полезном - с целью не вредить друг другу и не терпеть вреда”<sup>9</sup>.

Сторонники общественного договора как разновидности естественного права полагали, что власть и государственная власть (а в их составе и право) возникли, когда людям выходили из естественного состояния и им пришлось кое о чём договориться в интересах взаимной безопасности. Природный здравый смысл, разум как природная способность каждого отдельного человека подсаказали общественный договор как вполне “естественную” форму права.

Доктрина общественного договора, как и другие варианты естественно-правовой доктрины, использовалась для доказательства единственной правильности прямо противоположных подходов к общественным порядкам. Идеи общественного договора лежали в основе освободительных лозунгов Великой Французской революции 1789 года.

### **Фридрих Энгельс о естественном праве и его основе - абстрактной справедливости**

Воспроизводим отрывок из работы Ф.Энгельса “К жилищному вопросу” (написана в 1872-1873 г.г.). В этом отрывке речь идёт о происхождении и причинах живучести естественно-правовых представлений, а ещё - о справедливости как **“абстрактнейшем** выражении самого

---

<sup>9</sup> “*Материалисты древней Греции*”. М: 1955. С.217.

права”. Об абстрактнейшем - то есть как о доведённом до такого состояния истины “вообще”, идеальной “вечной” истины, что в нём не остаётся какого-либо конкретно-исторического содержания.

Вот из написанного Ф.Энгельсом:

“На известной, весьма ранней ступени развития общества возникает потребность охватить общим правилом повторяющиеся изо дня в день акты производства, распределения и обмена продуктов и позаботиться о том, чтобы отдельный человек подчинился общим условиям производства и обмена. Это правило, вначале выражающееся в обычае, становится затем законом. Вместе с законом необходимо возникают и органы, которым поручается его соблюдение, — публичная власть, государство. В ходе дальнейшего общественного развития закон разрастается в более или менее обширное законодательство. Чем сложнее становится это законодательство, тем более отличается способ его выражения от того способа, в котором выражаются обычные экономические условия жизни общества. Законодательство представляется как бы самодовлеющим элементом, который находит оправдание своему существованию и обоснование своему дальнейшему развитию не в экономических отношениях, а в собственных внутренних основах, хотя бы, скажем, в “понятии воли”. Люди забывают о происхождении своего права из экономических условий своей жизни, подобно тому как они забыли о своем собственном происхождении из животного царства. По мере того как законодательство разрастается в сложное, обширное целое, выступает необходимость в новом общественном разделении труда: образуется сословие профессиональных правоведов, а вместе с ними возникает и наука права. Последняя в своем дальнейшем развитии сравнивает между собой правовые системы различных народов и различных эпох не как отражения соответствующих экономических отношений, а как системы, заключающие свое обоснование в самих себе. Сравнение предполагает нечто общее: это об-

щее обнаруживается в том, что все, более или менее одинаково свойственное всем этим правовым системам, юристы соединяют под названием *естественного права*. А мериллом, которым определяется, что относится к естественному праву и что к нему не относится, служит **абстрактнейшее** выражение самого права — *справедливость*. И с этого момента в глазах юристов и тех, кто верит им на слово, развитие права состоит лишь в стремлении все больше приблизить условия человеческой жизни, поскольку они находят юридическое выражение, к идеалу справедливости, к *вечной* справедливости. А эта справедливость всегда представляет собой лишь идеологизированное, вознесенное на небеса выражение существующих экономических отношений либо с их консервативной, либо с их революционной стороны. Справедливость греков и римлян находила справедливым рабство; справедливость буржуа 1789 г. требовала устранения феодализма, объявленного несправедливым. Для прусских юнкеров даже жалкий закон об округах является нарушением вечной справедливости. Представление о вечной справедливости **изменяется**, таким образом, не только в зависимости от времени и места: оно неодинаково даже у разных лиц и принадлежит к числу тех вещей, под которыми... “каждый понимает нечто другое”. Если в обыденной жизни, при простоте отношений, с которыми там приходится иметь дело, такими выражениями, как справедливо, несправедливо, справедливость, чувство права, пользуются даже по отношению к общественным явлениям без особых недоразумений, то в научных исследованиях экономических отношений эти выражения, как мы видели, приводят к такой же беспросветной путанице, какая возникла бы, например, в современной химии, если бы там попытались сохранить терминологию теории флогистона. Еще хуже бывает эта путаница, когда верят... в социальный флогистон, в “справедливость”, или же когда уверяют..., что теория флогистона не менее правильна,

чем теория кислорода \*10”.

**Откуда берётся право? Что или кто является его источником? (Окончание) Ответ второй - доктрина социально-классового права.**

Образ “социального флогистона”, использованный Ф.Энгельсом для обозначения социальной функции естественного права, кажется нам очень удачным. Он помогает уяснить содержательный ответ о природе права и его источниках, рассуждая по аналогии (то есть методом улавливания сходства).

Действительно, обществоведение вырвалось из наезженной мыслительной колеи, каковой веками была доктрина естественного права, а химия - из надуманной (не соответствующей действительности) теории флогистона. И в том, и в другом случае трудность была схожей: реальный процесс не поддавался объяснению, и для объяснения (а лучше бы сказать, вместо объяснения) придумывалось нечто, что вроде бы всё объясняет.

Химики не понимали, почему в атмосферном воздухе тела горят, при этом одни горят, а другие не горят. Объясняющее горение нечто - флогистон, особое горючее вещество. У горючих веществ он есть, у негорючих его нет. Чего же тут непонятного?

Обществоведы не понимали, откуда берутся охраняемые государством нормы и правила взаимоотношений в

---

<sup>10</sup> \* До открытия кислорода химики для объяснения горения тел в атмосферном воздухе предполагали существование особого горючего вещества, флогистона, улетающего при горении. Так как они обнаруживали, что сгоревшие простые тела после сгорания имеют больший вес, чем прежде, то они объявили, что флогистон имеет отрицательный вес, так что тело без своего флогистона весит больше, чем с ним. Таким образом, флогистону постепенно приписали все важнейшие свойства кислорода, во все — в обратном, смысле. Когда было открыто, что горение состоит в соединении горящих тел с другим телом, кислородом, и кислород был получен в чистом виде, это предположение — после долгого, однако, сопротивления со стороны старых химиков — совершенно утратило свое значение. (Примечание Ф.Энгельса). Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое издание. Том 18. М: 1961. Стр. 272-274.

обществе, какова их обоснованность и оправданность, вечные они или подлежат обновлению и замене. Объясняющее всё это нечто - справедливость. Она - от бога ли, от природы вообще или от человеческой природы, но она (справедливость) - вечная, “естественная”, единственно верная. **Единственно верная** - это особенно важно подчеркнуть. Свойство **единственности** во многом обеспечивается представлениями о том, что справедливость исходит то ли свыше (от Господа, от Матери-Природы), то ли от человеческой природы, заложенной опять-таки Создателем или Природой. Не мы с вами источники справедливости, наше дело ей следовать. Как будто всё сходится, всё объяснено, не так ли?

Химиков с их флогистоном подстерегала полная неожиданность. Свойство гореть оказалось **не особым веществом**, а **взаимодействием** веществ. Кислород - не флогистон, он есть в природе сам по себе, он - составная часть атмосферного воздуха, а вовсе не составная часть вещества, способного гореть в атмосфере. Теорию горения пришлось полностью заменить, хотя часть химиков долго еще пыталась отстоять “правду флогистона”.

В обществоведении прорыв в понимании природы и источника права был **связан с отрицанием единственности, безвариантности справедливости**. Обществоведы не отказались от справедливости, не стали отрицать её существования. Они обнаружили, что **справедливостей много**, несколько, по крайней мере.

Ну, это как если бы кто-то всё время говорил “человек, человек...”, а потом обнаружилось бы, что есть мужчины, женщины, мальчики, девочки, старички и старушки, а человека “вообще”, отдельно от каждого из них в природе нет.

В методологии (в культуре мышления) подобные вопросы обсуждаются как вопросы о допустимости или недопустимости уровня абстрагирования. Абстрагироваться - значит отвлечься от тех или иных не самых важных свойств или деталей, чтобы сосредоточить внимание и

мысль на самых важных свойствах (на сущности, на сути). Что важно и неважно, а что всего важнее, - это зависит от практической задачи познания. Если мы хотим понять, откуда берутся нормы и правила взаимоотношений в обществе, нам тоже приходится решать, от чего можно и от чего нельзя абстрагироваться (отвлекаться как от менее важного, несущественного). **Доктрина естественного права абстрагируется от того, что происходит в самом обществе.** Существенным признаётся лишь то, что как бы “выше общества”: Бог, Природа, Природа Человека Вообще. Итогом такого абстрагирования и является СПРАВЕДЛИВОСТЬ ВООБЩЕ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ ОДНА НА ВСЕХ.

Удары по представлениям о единственно верной справедливости наносятся разными толкованиями справедливости. Это уже отмечалось. На вакансию единственно верной справедливости для всего общества разные общественные группы выдвигают как бы “разные кандидатуры”. А так как день всеобщих выборов справедливости не назначается, в обществе одновременно сосуществуют несколько вариантов единственно верной справедливости (то есть представлений о том, как всё **должно быть** устроено).

Прорыв, повторяем, в том и состоял, что было предложено **отказаться** от СПРАВЕДЛИВОСТИ ВООБЩЕ и от ЕДИНСТВЕННО ВЕРНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ. Строго говоря, это одно и то же, так как “единственно верной” может быть только справедливость “вообще”, приходящая в общество откуда-то снаружи, сверху, не от нас с вами.

Со стороны культуры познания веский аргумент в пользу такого отказа - неприемлемость при объяснении общественных явлений абстрагироваться от того, *что* происходит в обществе, от того, *как* общество устроено и развивается. Подумайте только, какие вещи (явления, процессы) оказываются при таком абстрагировании несущественными. Это социальная структура (различия

между классами, народами, территориальными и историческими общностями, культурами, системами ценностей). Это политика и её формы (взаимоотношения классов и социальных групп, войны и замирения, забастовки и партнёрство, баррикады, восстания, революции, контрреволюции, реформы, режимы, демократия и многое другое, не менее существенное). Это различие интересов эксплуататоров и эксплуатируемых как в стране, так и в мировых масштабах.

Если же принимать во внимание социальную структуру, политику, классовые взаимоотношения, считать эти явления **первостепенно существенными**, то справедливость (представления о том, как **должно быть**) логично перестаёт иметь единственно возможный вид, становится вариантной, оказывается множеством вариантов справедливости.

Носителями (и родителями) не абстрактной, а реальной справедливости оказываются не Господь, не Природа, не природа Отдельного Человеческого Индивида, а социальные группы, классы. Пока общество разделено на классы (тем более - на эксплуататоров и эксплуатируемых), до тех пор в обществе будет несколько устойчиво возобновляющихся и массово распространённых представлений о том, как должно быть (то есть идеологий).

Если справедливость признаётся не единственно верной, а классово различной, социально множественной, то доктрине естественного права приходит такой же конец, как и теории горения, основанной на представлениях о флогистоне. Она должна быть заменена доктриной социально-классового права.

Вот только до этого вывода уместны суждения по аналогии, ухватывающие сходство проблем и подходов к их решению у химиков и обществоведов. А дальше - ничего схожего. Приверженцы флогистона сопротивляются, пытаются даже “припарить” флогистон к кислороду. Но корни их сопротивления - в инертности мышления, в том, что жалко отбрасывать наработанное по исследованиям

флогистона, в упрямстве, в мракобесии учёного, наконец. Эти корни не прочны, они усыхают.

С доктриной естественного права дела обстоят много сложнее и трагичнее. Конечно, обществоведы, как и химики, обладают, и инертностью мышления, и упрямством, способны на вздорное сопротивление новому знанию, на мракобесие. Но помимо познавательных и индивидуальных корней сопротивления доктрине социально-классового права, есть и классовые корни такого сопротивления. Никакой общественный класс не станет защищать флогистон как составную часть своего выгодного положения в обществе. Доктрина “естественного права” совсем другое дело. Эта доктрина всегда есть обоснование чьей-то монополии на устройство “единственно справедливых” порядков в обществе. Господствующий в обществе класс всегда норовит изобразить свои интересы как общенародные, а свою трактовку справедливости - как вечную, “естественную”, как здравый смысл и т.п. Зачем ходить далеко? Припомните, как проводилась приватизация. Частная собственность объявлялась единственно эффективной, единственно справедливой, единственно нормальной. Прошла приватизация, её результаты оказались очевидно несправедливыми, а хозяйственная деятельность частного капитала в России за последние 10 лет оказалась стопроцентно неэффективной (прямо скажем - провальной, разорительной для народного хозяйства). И что же? Сейчас власти взялись за приватизацию земли, и частная собственность опять пропагандируется как единственно справедливая и единственно эффективная. Так что социальные заказчики на абстрактную справедливость и “естественное” право всегда имеются. Это, как правило, эксплуататорские классы.

Фундаментальные положения доктрины социально-классового права таковы:

1. Право (система правовых отношений) порождено **обществом** и действует исключительно как общественное явление. Ничего внеобщественного или надобщественного

ственного, божественного или природно-естественного в праве никогда не было, нет и быть не может.

2. Все источники права, как и все источники власти, имеют исключительно общественный характер и коренятся в системе интересов классов и социальных групп, составляющих данное общество (народ). В независимых странах единственным источником власти и права признаются их народы<sup>11</sup>. Если помимо народа фактически действуют внешние для страны источники власти и права, то страна отчасти или полностью является зависимой.

3. Социально-классовая структура народа предопределяет **противоречивость интересов** социальных групп, классов, общностей. В демократическом обществе эта противоречивость реализуется через **реальную многогосубъектность** политики в социальной, экономической, культурной и всех других сферах жизни общества. Взаимодействие носителей и представителей разных интересов требует **общественного упорядочения** с целью социальной устойчивости общества.

4. Современной цивилизованной формой упорядочения общественных взаимодействий является **демократическая государственность**. Ключевым (но не единственным) субъектом осуществления демократической государственности является демократическое светское государство. Другие субъектами осуществления демократической государственности являются негосударственные реально самостоятельные субъекты политических взаимодействий.

5. Право есть организационная форма осуществления государственности. В демократическом обществе оно представляет собою систему устанавливаемых обществом и государством и охраняемых ими (прежде всего

---

<sup>11</sup> “1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ” Конституция Российской Федерации (принята 12 декабря 1993 г). Статья 3.

демократическим государством) норм и правил, регулирующих отношения людей в обществе.

6. Система норм и правил относительно (а не абсолютно) стабильна. В самих нормах и правилах содержится соотношение сил в обществе, соотношение влияния субъектов политических взаимодействий (классов, социальных групп, территориальных и иных общностей, а также представляющих их интересы политических партий, общественных движений, организаций и т.п.). Меняется соотношение сил - встает вопрос о корректировке, существенном изменении, отмене, замене правовых норм и правил.

**Характер и содержание права (характер и содержание правовых норм и правил) целиком и полностью отражает реальное соотношение сил в обществе. Это самое главное в понимании происхождения, существа и источников права.**

## **ОФОРМЛЕНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМЫ ПРАВОВЫХ НОРМ И ПРАВИЛ**

### ***Как оформляется право?***

Право - составная часть властных отношений. Власть - способ поддержания социальной устойчивости. Основными типами власти являются диктаторная власть и демократия. Входящее в систему власти право существенно по-разному формируется и осуществляется при диктаторных режимах и в демократических обществах.

Правовые нормы и правила вырабатываются сперва как проекты и уже затем оформляются как решения, имеющие правовую (юридическую) силу. Диктаторная власть, всегда являясь той или иной разновидностью узурпации (противозаконного захвата), *фактически* диктует свою

волю обществу, по собственному усмотрению наводит порядки в обществе, своими решениями вводит нормы и правила общественных взаимодействий. Отчасти диктаторная власть старается придать видимость демократического оформления своего диктата. Получаются законоподобные, правоподобные акты, нормы и правила. Ещё всего-то 15 лет назад в СССР важнейшие решения принимались не законодательными органами власти, а съездами КПСС, пленумами её ЦК, Политбюро ЦК КПСС. Такие решения партии-узурпатора потом могли оформляться законами, постановлениями и т.п. Иногда с “демократическими” добавками типа: “идя навстречу пожеланиям трудящихся”, “всё - для человека, для его блага!”.

В демократическом обществе правотворческая деятельность регламентирована (упорядочена). Порядок принятия основных правовых актов (законов) закреплён в Конституции. В Конституции описаны полномочия высших должностных лиц государства и ветвей власти. Одна из ветвей власти - законодательная. В Российской Федерации законодательным органом является Федеральное Собрание – парламент. Статусы республик в составе Российской Федерации определяются их конституциями, а статусы иных субъектов РФ – их уставами. В этих документах устанавливается, какой орган власти в субъекте РФ является законодательным.

Конституция РФ (статьи 71-73) содержит разграничение предметов ведения. В частности, статья 72 относит к **совместному ведению** федерации и её субъектов социальную защиту и трудовое законодательство.

Правовые нормы и правила содержатся не только в законах, но и в конкретизирующих их решениях. Поэтому и оформление таких норм является делом не одних только законодателей, а многих иных субъектов, включая администрацию, представителей трудового коллектива, конкретных работников.

Было бы преувеличением сказать, что с оформления правовых норм и правил начинается правовая культура.

Но то, что правовая культура немислима без должного оформления норм и правил, - несомненно.

У нас в России оформлению права всё ещё уделяется недостаточное внимание. Сказывается, что долгие десятилетия народ наш подчинялся непосредственно силе, а не праву. Сила оформляет себя в виде прямого указания, конкретного разрешения или запрета, одностороннего принудительного решения власти и т.п. Была исключена возможность спорить с силой, противостоят силе, урезонить силу, окоротить произвол. Отсюда – ставшее традиционным пренебрежение точным оформлением в документах, регулирующих взаимоотношения управляющих и управляемых, прав, возможностей и особенно ответственности каждой из сторон (ответственность управляющего обычно вообще никак не оформлялась, что и является самой явной уликой произвола).

В новой России много говорится о правовом государстве, верховенстве закона, а с 2000 г. – о “диктатуре закона”. Но произвол номенклатуры без всяких трудностей преобразился в произвол продажной (за взятки) власти, в произвол безответственного за свои решения бюрократа из мэрии, из налогового органа, из любого иного органа местной, региональной и федеральной власти. Любые попытки отстоять свои или чужие права наталкиваются на дебри норм и правил, оформленных так, что выполнить их все вместе невозможно, а потому часть из них будет непременно нарушена. Только мёртвые не нарушат таких норм и правил, да и то едва ли...

Президент В.В.Путин не раз высказывал утопическую (но прекрасную!) мечту о том, чтобы всё-всё было конкретно записано в законах, а у нашего массового госслужащего – взяточника, барина и садиста – руки были бы коротки, чтобы испохабить нормы и правила, установленные грамотно составленным и чётко оформленным законом. Идея утопична потому, что никто из нас – ни чиновники, ни страдающие от их произвола – пальцем не

желает пошевелить, чтобы хоть на шагок продвинуться к правовому образу жизни.

Сомневаетесь в справедливости упрёка? А кто в массовом порядке писал заявления “Прошу уволить меня по собственному желанию...” или “Прошу отправить меня в длительный неоплачиваемый отпуск...”? Кто сначала писал, а потом жаловался, что его будто бы заставили? Вот то-то же.

В реализации наших политических и социально-трудовых прав и свобод чёткое, полное, со знанием дела, въедливое даже оформление любых документов, договорённостей, решений приобретает уже сейчас всё более немаловажное значение. А в будущем, когда и если наши власти начнут-таки исполнять свои конституционные обязанности и станут содействовать, а не противодействовать реальному верховенству законов, соблюдению норм права, а не пренебрежению ими, оформление правовых норм и правил займёт своё ключевое место в правовой защите.

### ***Как применяется (осуществляется, действует) право?***

Говорили об оформлении права – и въехали в вопросы его применения на практике, в жизни. Трудно применить правовые нормы и правила, если они расплывчаты, содержат в себе противоречивые положения. Потому что возникает “лазейка”, то есть возможность увернуться от исполнения правовой нормы. Практика правового регулирования становится от таких “лазеек” дырявой, не отвечает главному принципу – принципу неукоснительности действия, неотвратимости ответственности.

Правоприменение – вторая нога правопорядка. Первая – правовая база, то есть собрание (система) правовых норм и правил. У нас в России в случаях произвола и бездействия властей или явных ненормальностей жизни чаще всего находят такое объяснение: нет, дескать, правовой базы. Как правило, такие объяснения ни на чём не

основаны. Во-первых, у нас Конституция – закон прямого действия, то есть может служить правовой базой для любого судебного разбирательства. Во-вторых, у нас великое множество федеральных и региональных законов. Наконец, ратифицированные Россией или ещё СССР международные правовые акты, а также общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью российской правовой системы.

Нет, отсутствие правопорядка, недостаточный правопорядок объясняется не недостаточностью правовой базы (системы правовых норм и правил), а неудовлетворительным правоприменением.

Кто же не дорабатывает?

Есть такая общественная фигура (институт) – **ГАРАНТ**. Это тот, кто является **порукой, гарантирует, обеспечивает реальность**, фактическую реализуемость, применимость и применение. Гарант – это ответственный за применение. Гарантом Конституции, прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации обязан быть Президент. Налаживание и обеспечение системы правоприменения – его должностная конституционная обязанность. Ежели в каком-то конкретном случае судья ли, чиновник ли не умеют или не желают правильно применить закон, то ответственность за это ложится на них. Но если за много месяцев не выплачена зарплата многими работодателями, а в КЗоТ предусмотрена её обязательная ежемесячная выплата, то КЗоТ в этой части **не применяется систематически**. Ответственность за это ложится на гаранта Конституции, ибо он “обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти” (статья 80, часть 2. Конституции РФ). То есть обязан обеспечивать, да не обеспечивает. Наличие вышестоящего ответственного за неприменение закона не освобождает от ответственности каждого нижестоящего ответственного – правительство, министерства, работодателей.

В период первоначального накопления капитала (ельцинские шоковые реформы 1992-1995 г.г.) государство *сознательно парализовало правоприменение*, при этом Президент и Съезд народных депутатов РФ подали пример объявления моратория<sup>12</sup> на правоприменение ряда законов и даже Конституции. Это было связано с тем, что по отношению к населению шоковые реформы состояли из систематической череды конфискаций (фактическая конфискация денежных сбережений населения 2 января 1992 г.; конфискация пенсионных и страховых обязательств перед населением, накопленных за советский период; девальвации рубля без компенсирования населению в “черный вторник” октября 1994 г., а потом 17 августа 1998 г.; массовая задолженность по выплатам зарплаты; возврат задолженности девальвированными рублями и т.д.). Узаконивать сами конфискации государство не хотело. Поэтому был обеспечен такой режим правоприменения, при котором нарушения прав человека и гражданина могли идти беспрепятственно и в массовых масштабах, а государство и Президент как гарант Конституции могли бы сослаться на объективное действие рыночных сил и тому подобные явления, которые не подлежат привлечению к ответственности.

Политика конфискаций до сих пор лежит в основе социальной политики государства. Поэтому правоприменение до сих пор не обеспечивается, а намеренное неприменение законов до сих пор государством не пресекается. Конкретные примеры – массовые задержки выплат зарплаты и других начисленных доходов, массовые нарушения правил приёма на работу (теневая занятость), дискриминация иностранной рабочей силы работодателями, фактический уход государства от установления минимальной цены труда (формально минимум оплаты

---

<sup>12</sup> *Мораторий – отсрочка, замедление, в нашем случае официальное прекращение действия закона без его официальной отмены. Мораторий может быть на зафиксированный срок или на неопределённый срок.*

устанавливается, но уровень этого минимума издевательский) и др.

Доктрина социально-классового права рассматривает вопросы правоприменения как вопросы проявления в конкретной общественной практике реального в данной обстановке соотношения социальных сил. Если эксплуатируемые социальные группы ослабевают в сравнении с эксплуататорскими, это непременно и практически безотлагательно скажется в попытках работодателей не соблюдать правовые нормы, не допускать контроля, инициировать урезание прав трудящихся, преследовать профсоюзных и рабочих активистов. Если же сила трудящихся (это прежде всего их организованность, готовность и решимость солидарно действовать) заметно возрастает, то работодатели и правительство начинают говорить с трудящимися вежливее, одёргивать зарвавшихся в своём хищничестве эксплуататоров, не преследуют по суду рабочих лидеров и профсоюзы, идут на уступки при переговорах, приглашают к партнёрству (при этом нередко нанимают громил и даже убийц), а иногда даже идут на выгодные для трудящихся поправки к законам о труде.

Правоприменение не обеспечивается само собой. Даже прямая запись в Конституции и в Законах о гарантиях и гарантиях по крупному счёту ничего не стоит, если социальные силы, **заставляющие исполнять** нормы права, бездействуют, отсутствуют или слабы. Мы-то с вами можем убедиться в этом не по книгам. Чтобы парализовать правоприменение в такой мере и на столь длительный срок, как случилось это у нас в России, для этого требуется практически полное отсутствие рабочего и профсоюзного движения, крайняя степень неразвитости гражданского общества. Именно так оно у нас в России и есть. **Некому заставлять** применять законы и исполнять договорённости. Отсюда и правовой беспредел, власть силы, диктатура силы вместо верховенства закона.

## **Законы и их смысл (функция, общественная задача).**

Закон - государственный нормативный акт. От иных государственных актов его отличает прежде всего свойство быть нормативом, то есть предназначенность для упорядочивания того или иного рода (типа) общественных взаимодействий. Закон как норматив устанавливает норму (нормальные параметры, характеристики) взаимоотношений. Но что значит “устанавливает”? Это значит прежде всего, что закон принимает за свою основу реально сложившиеся и ставшие **для многих привычными** взаимоотношения, но делает их обязательными для всех. Подготовленность законной нормы жизнью, общественной практикой – залог приемлемости закона для общества, предпосылка успешного вхождения новой нормы закона в правовой обиход.

В периоды революций и революционных реформ<sup>13</sup> характер законов отражает переходность эпохи. Законы опережают готовность массы жить и действовать по новым нормам. Они отражают готовность революционных сил, поддержанных массой в борьбе со старыми порядками, взять на себя коренное переустройство общества. “В революционные эпохи политика и правосознание пришедших к власти классов нередко придают общественным отношениям правовой характер ещё до того, как в законодательном порядке сформулированы соответствующие нормы права”<sup>14</sup> В этом состоит существо такого исторически особенного явления, как революционная законность.

---

<sup>13</sup> *Революция – смена ТИПА политической власти, закреплённая сменной типа общественных взаимоотношений во всех важнейших сферах жизни общества. Революционные реформы – реформы, кардинально (коренным образом) меняющие общественный строй. В отличие от революционных, обычные реформы видоизменяют те или иные стороны и формы общественных порядков с целью модернизации и укрепления прежнего общественного строя.*

<sup>14</sup> В.Туманов. *Право. - Статья в “Философской энциклопедии”. - М: 1967. Изд. “Советская энциклопедия”. Том 4. Стр.332.*

Итак, закон - акт нормативный. Но не всякий нормативный акт – закон. Закон – нормативный акт, изданный **государством**. Государство – главный законодатель, уполномоченный упорядочивать общественные взаимоотношения в рамках страны. Закон конкретизирует конституцию в целях её практического осуществления или (если государство не имеет конституции) волю высшего уровня государственной власти. В силу такого своего предназначения закон, во-первых, не может (не должен) противоречить конституции и, во-вторых, наделён свойством **верховенства** во всей системе властных государственных регуляторов. Закон сам может выступать источником права для конкретизирующих его и не противоречащих ему нормативных актов.

***В каких ещё формах (кроме законов) существуют нормы права?***

Это может показаться странным, но почему-то у нас в России многие люди считают, что право – это совокупность законов. Получается, что за правовой акт считается исключительно закон. Это неверно.

Напомним, что право - это система (совокупность) устанавливаемых и охраняемых государственной властью **норм и правил**, регулирующих отношения людей в обществе. Так обычно определяется право. Главное, что здесь всегда пытаются подчеркнуть, - это *роль государственной власти* в регулировании отношений в обществе. Против этого не следует возражать, хотя жизнь заставляет взглянуть на право несколько шире.

Даже если считать правом только те нормы и правила, которые исходят от государственной власти непосредственно, то и тогда круг правовых актов невозможно ограничить только законами. Документы органов исполнительной, законодательной и судебной властей, не являющиеся законами, нередко содержат нормы и правила, конкретизирующие нормы и установки законов. С другой стороны, некоторые законы или некоторые нормы законов

устанавливаются не государственной властью, а непосредственно народом (так, 12 декабря 1993 г. всенародным голосованием принята Конституция российской Федерации).

Признак охраняемости государством ещё менее безусловен для различения правовых и неправовых норм и правил. И уж совершенно очевидно, что государство охраняет не только установленные законами нормы и правила взаимоотношений в обществе, но и все иные, действительно необходимые для поддержания порядка в обществе.

Все эти рассуждения вовсе не для того, чтобы расшатать представления о праве и о законах. Просто необходимо снять это часто наблюдаемое наваждение, будто всё право, вся система норм и правил (правовая система) сводится к законам. Это наваждение уводит от внимания значительную часть норм и правил, устанавливаемую не законами, но входящую в правовую систему страны.

Многие россияне до сих пор не принимают во внимание такую часть нашей правовой системы, как общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. Между тем, как установлено в Конституции, “Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора”.

Другая часть правовой системы, не оформленная именно законами, - это нормы и правила, конкретизирующие установленное в законах или регулирующие конкретные взаимодействия исходя из установок законов и без противоречия законам. В эту часть попадает очень многое из важного для конкретной повседневной жизни (к примеру, трудовой договор, коллективный договор, приказ администрации, правила внутреннего распорядка и др.).

Доктрина социально-классового права способна дать чёткий принципиальный ответ о критерии отнесения тех или иных норм и правил к правовым или не правовым.

Опорным моментом в выработке такого критерия является представление о демократической государственности как о современной цивилизованной формой упорядочения общественных взаимодействий<sup>15</sup>, а о праве – как об организационной форме осуществления государственности. Правовая система демократическом обществе представляет собою систему устанавливаемых **обществом и государством и охраняемых ими** (прежде всего демократическим государством) норм и правил, регулирующих отношения людей в обществе. Как, видите источниками права являются и государство, и реально многосубъектное общество. А механизм и сфера порождения правовых норм и правил – реальные социально-классовые отношения. Везде, где такие отношения имеют место и где есть потребность в их упорядочении, возникают упорядочивающие нормы и правила. Это и есть правовые формы отношений, если, конечно, устанавливаются одновременно и механизмы их необходимой и достаточной защиты государством и обществом.

---

<sup>15</sup> *Для удобства и для повторения переносим сюда со стр.27-28 два положения из числа фундаментальных положений доктрины социально-классового права:*

*4. Современной цивилизованной формой упорядочения общественных взаимодействий является демократическая государственность. Ключевым (но не единственным) субъектом осуществления демократической государственности является демократическое светское государство. Другие субъектами осуществления демократической государственности являются негосударственные реально самостоятельные субъекты политических взаимодействий.*

*5. Право есть организационная форма осуществления государственности. В демократическом обществе оно представляет собою систему устанавливаемых обществом и государством и охраняемых ими (прежде всего демократическим государством) норм и правил, регулирующих отношения людей в обществе.*

## **Вопросы к проблемной дискуссии:**

**“ПРАВО НА ТРУД  
в разных идеологиях,  
в правовых нормах,  
в реальной практике”**

**Задание первое:  
разрабатываем и усваиваем  
общую теорию права.**

1. Что такое право и нормы права? Откуда берётся право? Что или кто является его источником?

2. Как оформляется и как применяется (осуществляется, действует) право? Законы и их смысл (функция, общественная задача). В каких ещё (кроме законов) формах существуют нормы права?

3. Кто устанавливает нормы права? Свободны ли (нейтральны ли, независимы ли) законодатели от политических интересов и от идеологических позиций? Если да, то как им это удаётся? Если нет, то как отражается это на нормах закона, нормах права?

4. Могут ли трудящиеся и их организации реально влиять на законодательный процесс? И заинтересованы ли трудящиеся в том, чтобы иметь такое влияние?

Попробуйте припомнить примеры из жизни, подтверждающие ваш положительный или ваш отрицательный ответ на эти вопросы.

## **Задание второе:**

### **Осмысливаем реальное содержание**

#### **права на труд**

5. В чём общественный и человеческий смысл права на труд? Обрисуйте по существу (в самом главном) место труда в жизни современного общества и в жизни большинства людей. Исходя из этого и раскройте смысл права на труд.

6. По каким линиям идут основные различия в подходах к праву на труд у эксплуататора и эксплуатируемого? Попробуйте уловить принципиальную разницу в подходах. В ней, между прочим, проявляется антагонизм (непримиримость в коренном, в принципе) интересов эксплуататора и эксплуатируемого и существо классовой борьбы.

7. В Конституции РФ записаны нормы: “Труд свободен” и “Принудительный труд запрещён”. Каждое общество выбирает и осуществляет своё сочетание свободы и принудительности. Пользуясь пособием, проанализируйте, каким реальным содержанием наполнены принципы свободы труда и запрета принудительности. Попадают ли в принудительность правила внутреннего распорядка, дисциплина труда и социально-трудовые обязанности?

8. Чем конкретно наполнено право на труд? Обрисуйте минимально приемлемое и желательное для трудящихся (полное) содержание права на труд.

### **Задание третье:**

## **Устанавливаем, соответствует ли наш труд нормам права на труд**

9. Соответствуют ли реальный порядок обеспечения занятости, борьбы с рисками безработицы, производственные условия труда, режим рабочего дня, мера интенсивности и т.п. нормам законов и международным принципам и нормам?

10. Рассмотрите условия оплаты труда с точки зрения соответствия их нормам законов и международным принципам и нормам. Какую оплату труда можно считать сегодня соответствующей им?

11. Существует ли дискриминация (ущемление равноправия) в сфере труда и если да, то насколько она ощутима и насколько распространена? В частности, дискриминация по полу и возрасту (женщин при приеме на работу, при распределении работ, пожилых рабочих, новичков, молодежи и т.п.)? Есть ли дискриминация по профсоюзной или партийной принадлежности, по национальности, по вероисповеданию?

12. Гарантии и другие способы защиты права на труд (колдоговор, контракты, соглашения). Чем мы сейчас располагаем формально и фактически?

Место солидарных действий в защите права на труд. Каковы здесь наши достижения и неиспользованные возможности?

### **Вопрос для заключительной дискуссии**

Каковы наши первоочередные и долговременные задачи по отстаиванию права на труд?

## ***Литература***

**Пересмотренная Европейская социальная хартия.** – 1999. 92 стр.

**Европейская социальная хартия. Справочник.** – Изд. Фонд прав человека на труд, Совет Европы, “Международные отношения”. 2000. 263 стр.

**Социальная защита в Европейской социальной хартии.** - Серия “Права человека. Монографии по Социальной хартии”. №7. Издательство Совета Европы. 1999.

**Условия труда.** - Серия “Права человека. Монографии по Социальной хартии”. №6. Издательство Совета Европы. 1999.

**Международные акты о правах человека.** Сборник документов. - М: Изд. НОРМА. 2000. 784 с.

**В.Туманов. Право.** - Статья в “Философской энциклопедии”. - М: 1967. Изд. “Советская энциклопедия”. Том 4.

**Е.Вейцман. Естественное право.** - Статья в “Философской энциклопедии”. - М: 1962. Изд. “Советская энциклопедия”. Том 2.

**О.Дробницкий, Ф.Селиванов. Справедливость.** - Статья в “Философской энциклопедии”. - М: 1970. Изд. “Советская энциклопедия”. Том 5.

**Е.Вейцман. Общественный договор.** - Статья в “Философской энциклопедии”. - М: 1967. Изд. “Советская энциклопедия”. Том 4.

**“Энциклопедия трудящегося и эксплуатируемого народа”.** Статьи “Власть”, “Группы социальные”, “Классы”, “Политика”, “Положение социальное”, “Структура социальная”, “Субъекты социальной политики”, “Эксплуатация”, “Ценности”.

**И.Я.Киселёв. Сравнительное и международное трудовое право.** Учебник для вузов. -М: Дело. 1999. 728 с.





















# Вопросы к проблемной дискуссии

## “ЗАНЯТОСТЬ И БЕЗРАБОТИЦА:

российские и международные

принципы, нормы, проблемы”

### *Задание первое*

**Учимся смотреть на занятость и безработицу социально, то есть видеть их корни и место в общественных отношениях, в жизни общества и гражданина**

**1. Осмыслите занятость не только с позиций отдельного человека, а общественно (социально), то есть как составную часть устройства общества, как признаваемое обществом **ПРАВО** на труд не только каждого, но и массы людей.**

Должны ли мы относиться к занятости как к удаче, как к подарку судьбы или это норма жизни в современном обществе?

Либералы (вот хотя бы из “Союза правых сил” Чубайса-Кириенко-Немцова-Хакамады-Гайдара) любят говорить: “Зачем жаловаться на трудности с занятостью? Ведь у каждого есть право самому себя занять, открыть свое дело, свой бизнес. Так что трудности легко преодолимы, если не сидеть сиднем, а проявить активность, предприимчивость, перестать ждать милостей от кого-то, перестать быть ленивыми.” Согласны ли вы с либералами

**2. Осмыслите в таком же общественном ключе безработицу.**

Что такое безработица? Просто отсутствие подходящей или какой-либо вообще работы? Или это бедствие, постигающее человека и его семью и касающееся буквально всех основ и сторон его жизни, всего его положе-

ния в обществе. Обрисуйте положение современных безработных в вашем городе. Что надо принять во внимание при описании безработицы как общественного состояния человека, семей безработных, массы безработных? Составьте список параметров неблагополучия, связанных с безработицей.

**3. Найдите коренные причины безработицы.** Откуда она берётся и почему сохраняется? Если укажете поверхностные причины (событийные, непосредственные причины - типа “в таком-то году сократились заказы”, “на таком-то заводе переменялся собственник”, “разорился такой-то конкретный хозяин” и т.п.), то не останавливайтесь на них - идите к поиску причин, почему в нашем обществе **постоянно остаются безработными** примерно 10 млн. человек. Ищите **общественные перво-причины** безработицы.

### **Задание второе**

**Уясняем принципы и нормы, обязательства, гарантии и способы поддержки в решении проблем занятости и безработицы. Что граждане имеют и на что вправе претендовать?**

**4. Как относятся к занятости и к безработице российское общество и российское государство?** Воспользуйтесь брошюрой со справочным материалом, в котором найдёте статистику и выписки из официальных документов. Ответьте, как минимум, на такие вопросы:

а) Признают ли наше общество и наше государство за собой какие-либо обязанности по обеспечению занятости, по минимизации безработицы, по полной ликвидации безработицы, по обеспечению полной занятости?

б) Какую занятость считают нормальной, благополучной (удовлетворительной) наше государство и мировое сообщество?

в) Каковы реальные возможности получения работы в вашем городе? Составьте рекомендации для действия (совет, что делать обычному жителю вашего города):

- для выпускника школы;
- для 30-летнего безработного средней квалификации;
- для 45-летней безработной и 50-летнего безработного средней квалификации.

**5. Что считается нормальным в области занятости и безработицы по меркам мирового сообщества и европейского сообщества?**

Воспользуйтесь брошюрой со справочным материалом, а также текстом Европейской социальной хартии и Справочником по Европейской социальной хартии.

***Задание третье***

**Думаем, что мы в силах сделать для усиления наших позиций на рынке труда**

**6. Можем ли мы как-нибудь повлиять на государство (правительство, президента, законодателей), чтобы они озаботились созданием достаточного числа новых рабочих мест, усовершенствованием подготовки кадров, работы органов занятости, облегчения положения безработных и т.п.?**

Кстати, за какую партию Вы лично голосовали на выборах в ГосДуму и что конкретно было в её программе по поводу проблем занятости и безработицы? Следите ли Вы за тем, выполняет ли эта партия свои обещания в законодательной работе?

**7. То же самое - но в масштабах города и области. Можем ли повлиять, помним ли прежвыборные обещания, следим ли за выполнением?**

**8. В каких формах происходит борьба за занятость во взаимоотношениях работников и работодателей?**

9. Вникните в такой вот практический случай. Делегация Школы трудовой демократии столкнулась с ним в Канаде, в провинции Онтарио в декабре 1999 г.

Пивоваренные заводы “Молсон” известны и прочно держат рынок и в провинции Онтарио (столица провинции - город Торонто), и в Канаде, и даже за рубежом. Рентабельность предприятий высокая и устойчивая. Но в декабре 1999 г. администрация решила вдруг закрыть один из заводов в 45 км от Торонто, а открыть новый, вблизи Торонто.

Мы застали в первых числах декабря такие события:

- профсоюз студентов Торонто повсюду расклеивал листовки “Не пейте пиво “Молсон”. Так он солидарно поддерживал профсоюз пивоваров, который силами рабочих закрытого предприятия оккупировал это предприятие. Мы поехали посмотреть на оккупацию завода.

У проходной жгут что-то вроде костров для обогрева. У дороги держат плакаты. Автомашины сигналият в знак солидарности. Завод не работает. Оккупанты не позволяют вывозить со складов готовое пиво.

Объясняют события так:

- хозяева давно устали от активной профсоюзной борьбы пивоваров за свои права. Средний возраст рабочих на заводе - 46 лет. Средняя часовая зарплата примерно 15 долларов США;

- хозяева решили открыть новый завод и набрать на него совсем новых рабочих, согласных работать в среднем за 12 канадских долларов в час (за 8 долларов США);

- на новое предприятие решительно не принимают никого со старого предприятия. Рабочие считают: из-за того, что они носители “культуры профсоюзной борьбы”, то есть боятся, как бы не испортили новый контингент;

- профсоюз требует, чтобы работников закрытого предприятия приняли на новое.

Оккупационная забастовка - способ добиться этих требований.

Канадцы добились. Включалось крупное профобъединение Канады “Автосельхозмаш” (АСМ), в которое пивовары входят. АСМ пригрозил бойкотом пива во всей провинции. Ну, это особый рассказ.

**А в наших российских условиях возможно столь же успешное сопротивление в сходном случае?** Не ограничивайтесь односложным ответом. Обстоятельно обсудите свою собственную ситуацию. Взвесьте возможности. По-деловому и ответственно обменяйтесь мнениями.

## СОДЕРЖАНИЕ

Значение слов (понятий) .....	3
<b>СТЕРЖНЕВОЙ ВОПРОС ИСТОРИИ:</b>	
кто есть трудящийся - человек или рабочая сила?.....	6
- Эксплуатация как система .....	6
- Рабство, крепостничество, феодализм, капитализм .....	7
- Эксплуатация наёмных .....	10
- В чём же проблема?.....	12
<b>ПРАВО В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА И В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА .....</b>	<b>14</b>
- Что такое право и нормы права?.....	14
- Откуда берётся право? Что или кто является его источником? Ответ первый - доктрина естественного права. ....	16
- Фридрих Энгельс о естественном праве и его основе - абстрактной справедливости..	19
- Откуда берётся право? Что или кто является его источником? (Окончание) Ответ второй - доктрина социально- классового права. ....	22
<b>ОФОРМЛЕНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМЫ ПРАВОВЫХ НОРМ И ПРАВИЛ.....</b>	<b>28</b>
- Как оформляется право? .....	28
- Как применяется (осуществляется, действует) право? .....	31
- Законы и их смысл (функция, общественная задача). ....	35
- В каких ещё формах (кроме законов) существуют нормы права? .....	36
<b>Вопросы к проблемной дискуссии:</b>	
“ПРАВО НА ТРУД в разных идеологиях, в правовых нормах, в реальной практике” .....	39

<b>Задание первое:</b> разрабатываем и усваиваем общую теорию права..	39
<b>Задание второе:</b> Осмысливаем реальное содержание права на труд	40
<b>Задание третье:</b> Устанавливаем, соответствует ли наш труд нормам права на труд .....	41
<b>Вопрос для заключительной дискуссии .....</b>	41
<b>Литература .....</b>	42
<b>Справочный материал к занятию</b> “ПРАВО НА ТРУД в разных идеологиях, в правовых нормах и реальной практике” .....	43
<b>Вопросы к проблемной дискуссии</b> “ЗАНЯТОСТЬ И БЕЗРАБОТИЦА: российские и международные принципы, нормы, проблемы” .....	53
<b><i>Задание первое</i></b> Учимся смотреть на занятость и безработицу соци- ально, то есть видеть их корни и место в обществен- ных отношениях, в жизни общества и гражданина	53
<b><i>Задание второе</i></b> Уясняем принципы и нормы, обязательства, гарантии и способы поддержки в решении проблем занятости и безработицы. Что граждане имеют и на что вправе претендовать? .....	54
<b><i>Задание третье</i></b> Думаем, что мы в силах сделать для усиления наших позиций на рынке труда .....	55

**Учебная литература**

**Периодическое издание  
“ТРУДОВАЯ ДЕМОКРАТИЯ”**

**выпуск 37**

**Г.Я.Ракитская; Б.В.Ракитский  
ПРАВО НА ТРУД**

**Институт перспектив и проблем страны  
Школа трудовой демократии  
117571, Москва, пр. Вернадского, 113-244  
тел/факс: (095) 434-52-80  
E-mail: schlwd@orc.ru**

---

Подписано к печати .16.06.2001 Тираж 500 экз. Объем 60 стр.  
Отпечатано на собственном ризографе

---